

STEČAJNI UPRAVITELJ DAVORIN KAPUSTIĆ

42 240 IVANEC, Akademika Mirka Maleza 4

☎ (042) 781-520 📞 0911502615 ✉ davorin.kapustic@gmail.com

Na poslovni broj: **St-645/2024**

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Stečajni dužnik: **HOTEL KATARINA 2009 d.o.o. u stečaju**, OIB: 20163337011,
Dugopolje, Ulica Matice hrvatske 4, zastupan po zakonskom
zastupniku Davorinu Kapustić, stečajnom upravitelju iz Ivanca

Žalitelj: **STANISLAV MUCIĆ**, Dugopolje, Ulica sv. Mihovila 2, OIB:
33798817865, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu
do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka,

ODGOVOR NA ŽALBU

I/ Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja njegovog stečajnog postupka, podnijela je dana 17. srpnja 2025. godine žalbu protiv Rješenja naslovnog suda poslovni broj: St-645/2024-17 od dana 08. srpnja 2025. godine, kojom isto pobija u cijelosti, a između ostalog u toj žalbi se pobija i odluka o imenovanju stečajnog upravitelja dužnika.

II/ Gore navedena žalba žalitelja u potpunosti je neosnovana.

Suprotno navodima žalitelja, iz obrazloženja suda iz rješenja o otvaranju stečajnog postupka, jasno je vidljivo da je zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka dužnika dana 05. rujna 2024. godine pokrenula Financijska agencija sukladno čl. 428. Stečajnog zakona, a kad je u daljnjem tijeku tog postupka sud utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za njegovu provedbu, odnosno za istodobnim otvaranjem i zaključenjem skraćenog stečajnog postupka dužnika, sud je primjenom odredbe čl. 433. Stečajnog zakona istog obustavio i odgovarajućom primjenom njegovih općih odredaba najprije donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka, a na kraju i rješenje o pokretanju stečajnog postupka dužnika, stoga eventualno krivo pozivanje suda na čl. 109. st. 1. umjesto na čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona, kojim se određuje tko i u kojim slučajevima podnosi prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka, nema nikakvog utjecaja na samu zakonitost donesenog rješenja.

Ističe se također da je sud ispravno utvrdio da su kod stečajnog dužnika ispunjeni uvjeti za otvaranjem njegovog stečajnog postupka, odnosno kod istog je utvrđena nesposobnost za plaćanje kao jedan od stečajnih razloga propisan čl. 5. Stečajnog zakona.

Odredba čl. 6. Stečajnog zakona koja detaljnije uređuje pitanje nesposobnosti za plaćanje je jasna i u svom st. 1. propisuje da taj stečajni razlog postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, dok st. 2. istog članka propisuje u kojim slučajevima će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje, te je tako u toč. 1. tog stavka propisano da će to biti ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija dužnik ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez njegovog pristanka naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, dok je u toč. 2. tog stavka propisano da će to biti ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

Razlozi zbog kojih postoji zakonska presumpcija da je dužnik nesposoban za plaćanje određeni su tako da je dovoljno da sud utvrdi postojanje samo jednog od njih, dakle isti ne moraju biti kumulativno ispunjeni kako to neosnovano navodi žalitelj, a sud je nesposobnost za plaćanje dužnika utvrdio na osnovi službenih podataka Financijske agencije o danima blokade njegovog računa, kako to propisuje čl. 6. st. 4. Stečajnog zakona prema kojem se postojanje okolnosti iz st. 2. toč. 1. tog članka dokazuje upravo potvrdom Financijske agencije

U takvim okolnostima nije bilo niti potrebe da se u prethodnom postupku dužnika, ispita njegovo gospodarsko-financijsko stanje, kako je to uostalom i izričito propisano čl. 126. Stečajnog zakona, kojim se u st. 1. određuje da sud neće odrediti vještaka iz čl. 125. tog Zakona, ako utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka dužnika bez prethodnog ispitivanja sposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti, osobito ako se nesposobnost za plaćanje može nedvojbeno utvrditi iz okolnosti zbog kojih je dužnik obustavio plaćanje, dok je u st. 2. istog čl. propisano da se obustava plaćanja može osobito utvrditi na temelju izvješća pravnih osoba koje za dužnika obavljaju poslovne platnog prometa, što je s druge strane dokazano gore navedenom Potvrdom Financijske agencije o neprekidnoj blokadi računa dužnika, budući da je upravo Financijska agencija dala nalog bankama u kojima dužnik ima otvorene račune da izvrše nalog u visini potrebnoj za izvršenje primljene osnove za plaćanje, te s obzirom da na njegovim računima nije bilo dovoljno raspoloživih novčanih sredstava da se u potpunosti izvrši taj nalog, Financijska agencija im je zatim dala nalog da blokiraju sve njegove račune.

Također se ističe da je suprotno navodima žalitelja, naslovni sud u prethodnom postupku dužnika na ročištu za očitovanje o prijedlogu za pokretanje njegovog stečajnog postupka koje je održano dana 05. veljače 2025. godine, na prijedlog njegovog zakonskog zastupnika, te uz suglasnost glavnih vjerovnika dužnika HBOR-a i HAMAG BICRO (koji se složio da se to ročište odgodi na rok od 60 dana) već jednom odgodio to ročište iz razloga što su između dužnika i njegovih vjerovnika bili u tijeku pregovori oko izvansudskog podmirenja njegovog dugovanja, čime računi dužnika više ne bi bili u blokadi, te odredio da će se novo ročište u tom predmetu zakazati naknadno pisanim putem, iako su već tada postojali svi uvjeti za otvaranjem njegovog stečajnog postupka.

Novo ročište u tom predmetu naslovni sud održao je tek dana 08. srpnja 2025. godine, na kojem je utvrdio da suprotno prethodnim navodima u međuvremenu nije došlo do deblokade računa dužnika, stoga nije bilo niti nikakve osnove da sud još jednom odgodi to ročište, tim više što se o takvoj odgodi nisu posebno izjasnili glavni vjerovnici dužnika kao što su to učinili vezano uz prethodno održano ročište, stoga je sud pravilnom primjenom stečajnog zakona ispravno otvorio stečajni postupak dužnika.

III/ Što se tiče pobijanja odluke o imenovanju stečajnog upravitelja u ovome postupku, ističe se da sud niti u tom dijelu nije pogrešno primijenio materijalno pravo, budući da se u konkretnom slučaju ne radi o situaciji da je predstečajni postupak dužnika prethodio njegovom stečajnom postupku.

Naime, odredba čl. 85. st. 1. Stečajnog zakona, propisuje da sud imenuje stečajnog upravitelja rješenjem o otvaranju stečajnog postupka, na temelju izbora u skladu s člankom 84. tog zakona (koji u svom st. 1. propisuje da se izbor stečajnog upravitelja u stečajnom postupku obavlja metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda), dok čl. 85. st. 2. Stečajnog zakona propisuje da će iznimno od st. 1. tog članka, ako je u predstečajnom postupku koji je prethodio stečajnom postupku imenovan povjerenik ili je u stečajnom postupku imenovan privremeni stečajni upravitelj, sud povjerenika odnosno privremenog stečajnog upravitelja imenovati stečajnim upraviteljem.

Vezano uz samog stečajnog dužnika, njegov predstečajni postupak vodio se kod naslovnog suda, te je isti dovršen na način da je u njemu doneseno Rješenje poslovni broj: St-187/2020-79 od dana 23.04.2021. godine, koje je postalo pravomoćno dana 10.05.2021. godine, a kojim je utvrđeno da je prihvaćen njegov plan restrukturiranja i potvrđen stečajni sporazum zaključen između dužnika i njegovih vjerovnika, čime je ujedno povjereniku predstečajnog sporazuma koji je u njemu bio imenovan završila služba.

Ovaj stečajni postupak dužnika pokrenut je s druge strane po službenoj dužnosti na temelju prijedloga Financijske agencije od dana 05. rujna 2024. godine, stoga se radi o sasvim novom postupku koji nema nikakve poveznice s njegovim prethodnim predstečajnim postupkom koji je dovršen još 2021. godine.

Predstečajni postupak dužnika prethodio bi njegovom stečajnom postupku, jedino u slučaju kada bi njegov predstečajni postupak bio obustavljen, te bi sud nakon toga po službenoj dužnosti nastavio taj postupak kao da je dužnik podnio prijedlog za otvaranjem svog stečajnog postupka, te kada bi se zatim otvorio njegov stečajni postupak, u tom slučaju bi došlo do primijene navedene iznimke vezane uz imenovanje stečajnog upravitelja dužnika, koja je propisana čl. 85. st. 2. Stečajnog zakona, o čemu sve postoji i ujednačena sudska praksa, a jedna od takvih odluka je i Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ 734/2023-2 od dana 01. ožujka 2023. godine.

U Ivancu, 22. srpnja 2025. godine.

Dužnik po stečajnom upravitelju: